BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1100-7/21

Mostar: 09.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac od 12.4.2021.god. izjavljenoj po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić iz Banja Luke na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga „Izrada idejnog projekta postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada na deponiji JP Eko-Sep d.o.o. Živinice" ugovornog tijela JP Eko-Sep d.o.o. Živinice, Centar za upravljanje otpadom, Separacija 1, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 09.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac od 12.4.2021.god. izjavljenoj po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić iz Banja Luke na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga „Izrada idejnog projekta postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada na deponiji JP Eko-Sep d.o.o. Živinice" ugovornog tijela JP Eko-Sep d.o.o. Živinice, Centar za upravljanje otpadom, Separacija 1, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Eko-Sep d.o.o. Živinice, Centar za upravljanje otpadom, Separacija 1 (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga „Izrada idejnog projekta postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada na deponiji JP Eko-Sep d.o.o. Živinice". Obavijest o nabavi broj: 7093-7-2-1-3-1/21 od 09.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.
Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je

žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.4.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo sačinilo tendersku dokumentaciju suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama. Tenderskom dokumentacijom propisano je: "Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi: 24.700,00 KM"
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„3. Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
1. Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova u prethodne tri godine vrijednosti 30.000,00 KM (s PDV-om) na kome je Ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač;
2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:
- U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 1. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora sličnog karaktera i kompleksnosti tražene tenderom u posljednje 3 godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
3. Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju-Službene novine FBIH br: 48/09,75/09,93/12 i 74/13) za faze projektovanja prema projektnom zadatku."
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne I Hercegovine.
I. Dakle, procijenjena vrijednost nabavke iznosi 24.700,00 KM bez PDV-a, odnosno 28.899,00 KM u koji iznos je uračunat PDV a ugovorni organ od potencijalnih ponuđača Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova u prethodne tri godine u vrijednosti 30.000,00 KM (s PDV-om) na kome je ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač.
Ia. Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4)

ZJN) kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao Stoje predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Navedenim postupanjem ugovornog ogana postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije.
Ured za razmatranje žalbi odlučivao je primjeni prava u sličnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji. (JN2-02-07-1-1821-6/20 od 06.08.2020. godine).

Ib. Ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. i 51. ZJN BiH i člana 7. stav 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisao tačku.3. pod I. tenderske dokumentacije jer se traži iskustvo kao osnovnog ugovarača. Naime, postavljenim uslovom na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. i 51. ZJN i člana 7. stav 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Navedene zakonska zakonska i podzakonska norma nisu dale ovlaštenje ugovornim organima da propisuju u kojem svojstvu je potencijalni ponuđač realizovao ugovor.
Navedenim postupanjem ugovorni organ grubo krši i odrebe člana 3. ZJN, odnosno osnovne principe javnih nabavki, odnosno prema potencijalnim ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji ovakve vrste ugovora u svojstvu podizvođača postupa diskriminirajuće, te ugovorni organ na ovaj način ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurencija, zatim krši odrebe člana 53. stav (4) ZJN kojim je propisano „ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, te da obim informacija i minimalni uslov i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke.

II.Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtjeva da uz ponudu dostave Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju-Službene novine FBIH br: 48/09,75/09,93/12 i 74/13) za faze projektovanja prema projektnom zadatku.

Postupanjem ugovornog organa, odnosno traženjem od potencijalnih ponuđača da uz ponudu dostave važeću licencu za izvođenje (građenje) građevinskih radova visokogradnje, izdata od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, ugovorni organ postupio je suprotno odredbama ZJN i podzakonskih akata.
Naime, zahtjevanje bilo kakvih licenci koje izdaju organi u Bosni i Hercegovini suprotna je principu jednakog tretmana potencijalnih ponuđača. Stoga, zahtjevanje licence u skladu sa materijalnim propisom u Bosni i Hercegovini može biti samo uslov za zaključivanje ugovora i obavezno se unosi u uslove za dodjelu ugovora ili u ostale informacije u skladu sa članom 3. stav (2) tačka e) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, ugovorni organ, kada priprema tendersku dokumentaciju, licencu može navesti kao uslov predloženog ugovora koji će morati ispuniti onaj ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji, a ne kao kvalifikacioni uslov. (https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/75/spada-li-u-clan-46-mogucnost-zahtjevanja-licence-strukovno-ovlastenje-)

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, da se tendersk dokumentacija izmijeni, kao i da se usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe, i naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je objavio obavještenje broj: 7093-7-2-1-3-1/21 o nabavci broj: 44-03/2021 dana 24.03.2021 godine te da je žalitelj preuzeo predmetno Obavještenje i Tendersku dokumentaciju.
Žalitelj ističe da je: TD propisano je: Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi: 24 700,00 KM. Tehnička i profesionalna sposobnost: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
1.Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova u prethodne tri godine u vrijednosti 30.000,00 KM (s PDV-om) na kome je Ponuđač učestvovao kao osnovni ugovarač;
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:
U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 1. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora sličnog karaktera i kompleksnosti tražene tenderom u posljednje 3 godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Navedene odredbe TD propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BIH.

Na navode iz žalbe ugovorni organ daie sljedeće iziašnjenje:

Na osnovu uputstva za pripremu TD (Sl. novine BIH 90/14) člana 7 u stav 5 i 7 je navedeno sljedeće: (stav 5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(stav 7) Izuzetno od st.(2)do (5)ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Žalitelj i navodi d aje ugovorni organ objavio obavještenje broj: 7093-7-2-1-3-1/21 dana 24.03.2021 godine što nije tačno jer je obavještenje objavljeno 09.04.2021 godine.

Iz gore navedenog vidi se da je žalitelj imao neki urnek po kojem se i prije žalio na TD ili postupke pa mu je ovo ostalo neispravljeno, smatramo da nije nenamjerna greška.

Žalitelj je izjavio žalbu na TD da ugovorni organ od potencijalnih ponuđača traži da uz ponudu dostave: Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju-Službene novine FBIH br: 48/09,75/09,93/12 i 74/13) za faze projektovanja prema projektnom zadatku.

Postupanjem ugovornog organa, odnosno traženjem od potencijalnih ponuđača da uz ponudu dostave i važeću licencu za izvođenje (građenje) građevinskih radova visokogradnje, izdata od ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, ugovorni organ postupio je suprotno odredbama zakona ZJN i podzakonskih akata. Naime, zahtijevanje bilo kakvih licenci koje Izdaju organi u BIH suprotna je principu jednakog tretmana potencijalnih ponuđača. Stoga, zahtijevanje licence u skladu sa materijalnim propisom u BIH može biti uslov za zaključivanje ugovora i obavezno se unosi u uslove za dodjelu ugovora ili u ostale informacije u skladu sa članom 3. Stav (2) tačke e) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda. Dakle, ugovorni organ, kada priprema TD, licencu može navesti kao uslov predloženog ugovora koji će morati ispuniti onaj ponuđač koji je izabran kao najpovoljniji, a ne kao kavalifikacioni uslov.

Na navode iz žalbe ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ je u TD dao objašnjenje-obrazloženje zbog čega se traži ovaj uslov od potencijalnih ponuđača/„ Zbog svih potrebnih dozvola koje se dobivaju na federalnom nivou (federalno ministarstvo okoliša i turizma, federalno ministarstvo prostornog uređenja, agencija za vodno područje rijekSave traži se od potencijalnih ponuđača da ispunjavaju ove uslove“).

S obzirom da je ovaj projekat izgradnje međuopćinske (Živinice, Banovići i Kladanj) sanitarne deponije uvršten prije 3 godine u viskorangirani projekat kod federalnog ministarstva okoliša i turizma, federalnog ministarstva finansija, ministarstva prostornog uređenja i zaštite okolice TK i

da trebaju respektabilne i ovlaštene firme raditi projektovanje druge faze izgradnje deponije odnosno sortimice iz tog razloga je, između ostalog, i traženo ovlaštenje federalnog ministarstva. Dalje, kao stoje i navedeno u žalbi žalitelja primjetno je da se miješaju pojmovi. Ugovorni organ je tražio ovlaštenje od federalnog ministarstva prostornog uređenja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju-Službene novine FBIH br: 48/09,75/09,93/12 i 74/13) za faze projektovanja prema projektnom zadatku a žalitelj navodi da se traženjem od potencijalnih ponuđača da uz ponudu dostave i važeću licencu za izvođenje (građenje) građevinskih radova visokogradnje, izdata od ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, ugovorni organ postupio je suprotno odredbama zakona ZJN i podzakonskih akata.
Iz navedenog se da primjetiti da žalitelj miješa pojmove (FBIH i RS) jer u dvije rečenice sam sebi dovodi u koliziju odnosno daje netačne/nepovezane stavke i sam sebi protivurječi.
A što se tiče ovlaštenja koje izdaje federalno ministarstvo prostornog uređenja i građenja, da bi se to ovlaštenje dobilo pravno lice treba imati angažovanog osoblja sa VSS i raznim kvalifikacijama a za to treba minimalno 30 (trideset) dana ako je zahtjev kompletan za dobivanje pomenutog ovlaštenja. Ukoliko i ugovorni organ donese odluku o izboru najpovoljnije ponude a odabrani ponuđač nema traženo ovlašteno postavlja se pitanje da li ponuđač ispunjava uslove i za koji period može dobiti traženo ovlaštenje. Uzimajući u obzir da advokat/punomočnik firme koja je izjavila žalbu i koja je osnovano nedavno postavlja se pitanje da li uopće ispunjava minimum uslova da može i podnijeti zahtjev za dobivanje ovlaštenja od federalnog ministarstva prostornog uređenja i koliko bi im trebalo vremena da dobiju pomenuto ovlaštenje. Uzimajući sve to u obzir ugovorni organ smatra daje i po ovom osnovu žalba neutemeljena i neosnovana.

Što se tiče troškova žalitelj traži i isplatu naknade troškova predmetne žalbe u iznosu od 1.053,00 KM (800 KM sastav žalbe+ostali troškovi).
Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje po pitanju troškova:
Po ZJN (Sl. novine br 39/14) u članu 108 je navedeno da:

1) Žalilac je obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od:
a) 500,00 KM za procijenjenu vrijednost nabavke do 50.000,00 KM;
b) 800,00 KM za procijenjenu vrijednost nabavke od 50.001,00 KM do 80.000,00 KM;
(2) Žalilac uplaćuje odgovarajući iznos naknade iz stava (1) ovog člana na osnovu podataka o procijenjenoj vrijednosti nabavke iz tenderske dokumentacije.
(3) Prije razmatranja žalbi, URŽ je dužan utvrditi da lije žalilac uplatio naknadu u skladu sa st. (1) i (2) ovog člana.

S obzirom da je naša procijenjena vrijednost manja od 50.000,00 KM treba primjeniti član 108 stav (a).
U rješenju kojem oni predlažu URŽ u prilogu je i navedeno da je procijenjena vrijednost nabavke 12.800,00 KM a nije navedeno da li je sa PDV-om ili bez PDV-a. Takođe i ova stavka nije tačna i vjerovatno je ostala od prije nekog urneka žalbe. Iz navedenog se može primjetiti da punomoćnik-advokat Mile Antonić zastupa nedavno osnovanu firmu "GRADPROM" doo Srbac i po mišljenju

i saznanjima ugovornog organa cilj im je da samo na ovaj način ostvare finansijsku korist od samog osnivanja firme tj sa žalbama na pokrenute postupke. Potencijalni ponuđač "GRADPROM" doo SRBAC je osnovan u februaru 2020 godine te nema iskustva, reference, dovoljno zaposlenog osoblja (sa VSS) u projektovanju niskogradnje niti visokogradnje te se putem svog punomoćnika advokata Mile Antonića žali na jako puno obavještenja, TD i odluka.
Zbog svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja neosnovana i stoga predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom navodu osporava zakonitost točke 3. predmetne tenderske dokumentacije navodeći da je ista suprotna članku 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama (jer postavljeni uvjeti nisu srazmjerni predmetu nabavke) kao i odredbama članka 7. stavak (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (u odnosu na zahtijevani iznos uspješno realiziranih ugovora s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave).
Uvidom u točku 3. tenderske dokumentacije dostavljenu ovom tijelu od strane ugovornog tijela, utvrđeno je da ista sadrži slijedeći zahtjev ugovornog tijela:
„3. Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
1. Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

a) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od pojedine vrijednosti pojedinog lota.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

- U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 1. tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora sličnog karaktera i kompleksnosti tražene tenderom u posljednje 3 godine, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
2. Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju-Službene novine FBIH br: 48/09,75/09,93/12 i 74/13) za faze projektovanja prema projektnom zadatku."

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmetne javne nabave 24.700,00 KM (točka 3.)

Imajući u vidu zahtjev ugovornog tijela iz točke 3. tenderske dokumentacije vezan dostavljanje popisa izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, ovo tijelo odbija navod žalitelja po kome je navedeni dio tenderske dokumentacije suprotan članku 44. stavak (3) ZJN (koji propisuje da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, pri čemu postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni).
Ovo tijelo smatra da je navedeni uvjet iz tenderske dokumentacije razmjeran predmetu nabave, te da isti nije ograničavajućeg karaktera za potencijalne ponuditelje kao i da isti nije u suprotnosti sa člankom 48. stavaka (2) ZJN (po kome ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju da je druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a da u slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju) odnosno članku 48. stavak (3) ZJN (koji određuje da potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima).
Također, navod žalitelja kojim se osporava zahtjev ugovornog tijela po kome se zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova u prethodne tri godine u odnosu na njihovu vrijednosti se odbija kao neutemeljen, kako osporeni zahtjev ugovornog tijela nije propisan suprotno članku 7. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, imajući u vidu da se točkom 3.1a) tenderske dokumentacije kao dokaz o urednom izvršenju ugovora ne zahtijeva iznos koji je veći od iznosa procijenjene nabave, s obzirom da se spomenutim

dijelom tenderske dokumentacije zahtijeva dostavljanje jedne potvrde o uredno izvršenom ugovoru pri čemu se traži da njegov iznos nije veći od procijenjene vrijednosti nabave.

U slijedećem navodu žalitelj osporava zahtjev ugovornog tijela iz točke 3. tenderske dokumentacije gdje se od ponuditelja traži uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova u u kojima je ponuditelj sudjelovao kao osnovni ugovarač, kako odredbe članaka 3, 48. i 51. ZJN i članka 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ne daju ovlaštenje ugovornim tijelima da propisuju u kome svojstvu je potencijalni ponuditelj realizirao ugovor.
Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da točka 3. iste ne sadrži zahtjev ugovornog tijela gdje se od ponuditelja zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji ugovora istih ili sličnih poslova u u kojima je ponuditelj sudjelovao kao osnovni ugovarač. Sukladno tome, navod žalitelja se odbija kao paušalan, samim time i neutemeljen.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava tendersku dokumentaciju, žalitelj navodi da ugovorno tijelo točkom 3. tenderske dokumentacije od ponuditelja zahtijeva i prilaganje Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju „Službene novine FBiH" br: 48/09,75/09,93/12 i 74/13) za faze projektiranja prema projektnom zadatku. S tim u vezi žalitelj ističe da zahtjevanje bilo kakvih licenci koje izdaju tijela u BiH je suprotno načelu jednakog tretmana potencijalnih ponuditelja i isto može biti samo uvjet za zaključivanje ugovora.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, kako je prema mišljenju ovog tijela ugovorno tijelo moglo, sukladno članku 46. stavak (1) ZJN (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) propisatii takav zahtjev, kako navedena odredba Zakona dozvoljava da ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ponuditelja dokazivanje svoje registracije u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave. Pri čemu se navedeni dokumenti priznaju na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti ih je izdala (članak 46. stavak 2. ZJN).

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

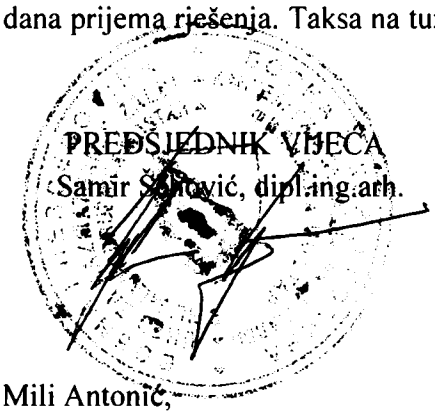
Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM. Kako je žalba odbijena kao neutemeljena, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Imajući u vidu da je ovo tijelo odbilo žalbu kao neutemeljenu, sukladno članku 108. stavak (6) ZJN odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šantić, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke
- JP Eko-Sep d.o.o. Živinice, Centar za upravljanje otpadom, Separacija 1.
- evidencija
- a/a